

**TRIBUNAL SUPREMO
SALA PRIMERA**

GABINETE TÉCNICO



**SENTENCIAS FIRMADAS
DEL 19 AL 23 DE MAYO DE 2025,
SECCIÓN 1ª**

**D^a. María Ángeles Parra Lucán
D. José Luis Seoane Spiegelberg
D. Antonio García Martínez**

Agustín Pardillo Hernández,
Letrado del Gabinete Técnico.

1.- SENTENCIA 711/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5359/2022
Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 23/04/2025

Materia: Liquidación de sociedad de gananciales. Inventario. Rendimientos que se han obtenido después de la disolución del régimen económico y hasta el momento de la liquidación procedentes de la actividad de taxi cuando la licencia es ganancial.

«En el caso que juzgamos, partiendo de que la licencia para la actividad de taxi es ganancial porque se adquirió con dinero ganancial constante el régimen económico de gananciales, lo que no se discute, la Audiencia ha incluido en el activo los rendimientos obtenidos por la explotación de la licencia de taxi desde la disolución de la sociedad de gananciales hasta su efectiva liquidación, ordenando que su determinación, en su caso, tenga lugar en fase de liquidación, previa deducción de todos los gastos, cargas e impuestos derivados de dicha explotación como cuotas de autónomo, IVA, IRPF, mantenimiento, reparaciones, combustible, seguro, gestión y análogos.

El recurso de casación va a ser desestimado porque la sentencia recurrida no es contraria a la jurisprudencia ni infringe los artículos cuya violación se denuncia por el recurrente. Por el contrario, la sentencia los aplica conforme a la doctrina de la sala pues, partiendo del carácter ganancial de la licencia de taxi, los rendimientos producidos por su explotación durante el tiempo comprendido entre la disolución de la sociedad y su liquidación forman parte del activo, por derivar de la explotación de una unidad económica equivalente a una empresa o negocio. Ahora bien, ello no hace comunes los ingresos que procedan del propio trabajo del ex-cónyuge, porque corresponde al productor de los rendimientos una remuneración por su actuación. Es decir, de los beneficios reclamados solo pueden ser tenidos en cuenta los rendimientos del taxi, pues las retribuciones, el salario, que pudiera corresponder al exesposo tanto por las horas realizadas como conductor como por las tareas auxiliares que la actividad requiere se hicieron privativas desde el mismo día en que se disolvió la sociedad.

La sentencia recurrida aplica la doctrina de la sala cuando ordena que en el activo del inventario se incluyan los rendimientos obtenidos por la explotación de la licencia de taxi desde la disolución de la sociedad de gananciales hasta su efectiva liquidación, remitiendo a la fase de liquidación su determinación mediante la previa deducción de los gastos de explotación. Entre esos gastos debe incluirse la retribución correspondiente al exmarido, en los términos que hemos señalado. La Audiencia Provincial no menciona expresamente el derecho del exesposo a la retribución por su trabajo, pero la redacción ejemplificativa de los gastos que enumera claramente permite que puntualicemos, al hilo de lo alegado por el recurrente, que debe tomarse en consideración para calcular los rendimientos netos. Por otra parte, la recurrida en sus escritos así lo ha venido admitiendo expresamente». Se desestima el recurso de casación.

2.- SENTENCIA 762/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 700/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 29/04/2025

Materia: Contrato de fianza. Carácter accesorio de la garantía. Extensión de la fianza. Inexistencia de novación extintiva de la obligación garantizada. Inexistencia de conducta imputable al acreedor perjudicial para la subrogación ex lege del fiador en sus derechos contra el deudor.

«[...] en este caso, se pretende sostener la extinción de la fianza con el argumento de que el contrato de 10 de agosto de 2016 novó extintivamente el reconocimiento de deuda de 31 de marzo de 2014, conclusión que no cabe obtener, al no constar la voluntad expresa de las partes en tal sentido, ni deducirse tampoco del contenido de aquel contrato, de manera que cupiera reputarlo incompatible con el anteriormente concertado.

En efecto, el contrato de 10 de agosto de 2016 se limita a establecer que la cantidad que se deducirá al deudor principal, en el importe de sus comisiones, en vez de ser del 60% será del 70%, lo que incluso favorece al fiador, al suponer un mayor esfuerzo del deudor principal que voluntariamente asumió dicho pacto para extinguir la deuda. Su naturaleza sería, en su caso, meramente modificativa, en modo alguno, extintiva.

Y, en cuanto a la cláusula de incumplimiento, se refiere a las obligaciones de 1 de julio de 2016 y 10 de agosto de 2016, como resulta de la literalidad de lo pactado.

Ahora bien, incluso, considerando que dicha cláusula fuera extrapolable al reconocimiento de deuda de 31 de marzo de 2014, tampoco se deduce de ella un animus novatorio extintivo, al señalar que el incumplimiento del deudor supone la extinción del contrato de agencia, lo que es una consecuencia natural de un incumplimiento convencional, y la renuncia a la indemnización por clientela al margen de su validez jurídica (STS 226/2020, de 1 de junio, y las citadas en ella), tampoco permite apreciar la extinción, por sustitución, del reconocimiento de deuda litigioso de marzo de 2014, al que no se refiere expresamente, ni es incompatible con él.

La finalidad pretendida no era otra que reforzar el crédito del acreedor, pero no la extinción el reconocimiento de deuda objeto de este proceso, por lo que no concurre la causa extintiva alegada». Se desestima el recurso extraordinario por infracción procesal y el recurso de casación.

3.- SENTENCIA 707/2025, DE 9 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 547/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Contrato de arrendamiento urbano de protección oficial. Repercusión de los servicios del inmueble al arrendatario según la legislación autonómica. Incompatibilidad de lo pactado con la necesidad de la cuantificación del importe de dichos servicios correspondientes a la primera anualidad. Aplicación del régimen de la LAU de 1994.

«La cuestión controvertida radica [...] en determinar si la legislación autonómica, que contempla la repercusión de tales servicios a los arrendatarios,

debe ser integrada con lo dispuesto en la LAU de 1994 a modo de un requisito adicional, no contemplado específicamente en aquella normativa de aplicación preferente, cuál es la cuantificación de los servicios en la primera anualidad de celebración del contrato.

Con respecto a dicha cuestión, la disposición adicional primera, en su apartado 8, proclama que los arrendamientos de protección oficial de promoción pública se regirán por las normas particulares de éstas, que son las autonómicas sobre esta clase de viviendas arrendadas, aplicándose la LAU de 1994, «en lo no regulado por ellas». Y solo se aplicará íntegramente la LAU, «cuando el arrendamiento deje de estar sometido a dichas disposiciones particulares».

Pues bien, las normas autonómicas permiten que la arrendadora pueda percibir, «[a]demás de la renta inicial o revisada que corresponda, el coste real de los servicios de que disfrute el inquilino y se satisfagan por el arrendador», lo que requiere la correspondiente cláusula contractual de ejercicio de dicha facultad, que opera con el límite normativo de que solo se puede repercutir el coste real de los servicios que perciban los arrendatarios, sin que la norma exija la especificación del importe de los mismos en cómputo anual.

En definitiva, no existe laguna que suplir, norma ausente que reemplazar, ni regulación que completar, para determinar el elenco de derechos y obligaciones que constituyen el contenido del arrendamiento suscrito de manera tal que justifique la aplicación supletoria de la LAU de 1994.

No cabe confundir la aplicación de una norma supletoria, que tiene su origen en la existencia de una laguna legal, con la integración de un contrato mediante la incorporación de distintas disposiciones legales a través de una especie de mixtura de normas jurídicas que regulan la repercusión de los servicios de forma distinta, mediante la exigencia de un requisito adicional (art. 20.1 LAU), no contemplado en la legislación autonómica, que no lo ha reputado como necesario para la validez y eficacia del contrato litigioso.

En definitiva, la supletoriedad es una técnica para cubrir las lagunas del ordenamiento jurídico, que opera cuando un determinado supuesto no es objeto de regulación específica por la norma inicialmente aplicable; pero, en este caso, sí que existe dicha norma, que no exige que se determine el importe anual de los servicios repercutidos.

Por consiguiente, al no darse el supuesto de la supletoriedad legal, no cabe aplicar el art. 20.1 LAU y sus exigencias normativas, circunscritas a las viviendas del mercado libre y no intervenido, con respecto a las de protección oficial, con renta limitada y potestad de repercusión del coste real de los servicios prestados a los arrendatarios, sometidas a la legislación autonómica de aplicación normativa preferente y dictada en el marco de las competencias de la Comunidad de Madrid.

Por todo ello, tampoco es de aplicación el art. 6 de la LAU.

La propia LAU, en la disposición adicional primera, apartado séptimo, norma que se aplicarán las disposiciones particulares reguladoras de las viviendas de protección oficial, por lo que, con ello, se respeta la cláusula vigesimoprimera del contrato, que así lo establece». Se estima el recurso de casación.

4.- SENTENCIA 710/2025, DE 9 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 9967/2021
Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 30/04/2025

Materia: Contrato de arrendamiento urbano de protección oficial. Repercusión de los servicios del inmueble al arrendatario según la legislación autonómica. Incompatibilidad de lo pactado con la necesidad de la cuantificación del importe de dichos servicios correspondientes a la primera anualidad. Aplicación del régimen de la LAU de 1994.

«[...] al no darse el supuesto de la supletoriedad legal, no cabe aplicar el art. 20.1 LAU y sus exigencias normativas, circunscritas a las viviendas del mercado libre y no intervenido, con respecto a las de protección oficial, con renta limitada y potestad de repercusión del coste real de los servicios prestados a los arrendatarios, sometidas a la legislación autonómica de aplicación normativa preferente y dictada en el marco de las competencias de la Comunidad de Madrid.

Por todo ello, tampoco es de aplicación el art. 6 de la LAU.

La propia LAU, en la disposición adicional primera, apartado séptimo, norma que se aplicarán las disposiciones particulares reguladoras de las viviendas de protección oficial, por lo que, con ello, se respeta la cláusula vigesimoprimera del contrato, que así lo establece». Se estima el recurso de casación.

5.- SENTENCIA 769/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6416/2024
Ponente: Excmo. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Derecho de familia. Patria potestad rehabilitada. Hijo nacido en 1998. Solicitud de modificación de la guarda monoparental y paso a custodia compartida.

«El divorcio de los padres de X tuvo lugar en 2005 cuando él tenía siete años (y, por supuesto, con anterioridad a las reformas operadas por la Ley 8/2021).

En atención a los antecedentes de este supuesto que juzgamos, como para un caso de peregrinaje procesal al que se sometió a los demandantes dijo la sentencia 349/2015, de 23 de junio, lo que debemos dilucidar no es tanto la inadecuación o no del procedimiento de modificación de medidas establecidas en una sentencia de divorcio para solicitar un cambio de custodia del hijo que ya es mayor de edad y tiene la capacidad modificada por sentencia. De lo que se trata es de la tutela judicial efectiva, dadas las peculiaridades de este procedimiento.

En la sentencia de divorcio de los progenitores dictada cuando el hijo común era un niño, se atribuyó la guarda a la madre y en posterior procedimiento de modificación de la capacidad del hijo, seguido cuando el hijo ya era mayor de edad, se dictó sentencia, conforme al derecho entonces vigente, por la que se prorrogó la patria potestad de los padres y, al entender que en el procedimiento de modificación de la capacidad no se podían fijar o modificar medidas, se declararon vigentes las adoptadas respecto del hijo en el procedimiento de divorcio.

Desde el año 2015 el padre ha intentado a través de varios procedimientos judiciales obtener un sistema equivalente a la guarda compartida. Además del propio proceso de modificación de la capacidad en el que intentó que se estableciera un sistema parecido a una custodia compartida, el padre había iniciado previamente otro de modificación de las medidas de la sentencia de divorcio, y que quedó sin objeto al alcanzar el hijo la mayoría de edad durante el procedimiento, y otro posterior ante el juzgado que dictó la sentencia de modificación de la capacidad, que fue archivado porque se entendió que en un procedimiento de capacidad no se podían adoptar modificación de medidas establecidas en la sentencia de divorcio.

Con estos antecedentes, la demanda que da origen al procedimiento en el que se plantea este recurso se dirige a que se modifiquen las medidas de la sentencia de divorcio y se pase de una custodia exclusiva de la madre a una custodia compartida del hijo. Lo que sucede es que el hijo nació en 1998, por lo que es mayor de edad. Y tiene su capacidad modificada judicialmente conforme al derecho anterior a la reforma por la Ley 8/2021, de 2 de junio, y los litigantes ostentan, conforme a ese derecho, la patria potestad prorrogada [...]

Se toma [...] en consideración que las necesidades de X no son iguales ahora que cuando tenía siete años, que el padre puede atender sus necesidades, que el amplio sistema de visitas de que disponían se ha desarrollado desde hace años sin incidentes y además tiene una vivienda adecuada para ello.

Con criterio coincidente con el del recurrido y del Ministerio fiscal, tampoco puede compartirse que se haya realizado una interpretación errónea de la voluntad de X manifestada en la audiencia tal y como se refleja en el acta, pues lo que trasmite con claridad es que tiene muy buenas relaciones con ambos progenitores y sus respectivas familias y se encuentra a gusto con ambos y que le gusta vivir con su madre y a veces con su padre.

Por ello, el recurso se desestima, si bien se declara la procedencia de comunicar esta sentencia al Juzgado que dictó la sentencia de modificación de la capacidad de Alejandro para que, con arreglo a lo dispuesto en las disposiciones transitorias 2.ª y 5.ª de la Ley 8/2021, de 2 de junio, decida lo que proceda». Se desestima el recurso de casación.

6.- SENTENCIA 786/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 744/2020

Ponente: Excm. Sra. D.ª M.ª Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Determinación de la ley aplicable a la sucesión de un holandés fallecido en España en el año 2013, antes por tanto de la vigencia del Reglamento (UE) n.º 650/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de julio de 2012, relativo a la competencia, la ley aplicable, el reconocimiento y la ejecución de las resoluciones, a la aceptación y la ejecución de los documentos públicos en materia de sucesiones.

«En este caso, a la vista de los hechos probados, no solo resulta la residencia habitual en Aragón de todas las partes y del propio causante desde hace años, sino que, como señala la parte recurrida, el matrimonio del causante con la madre de la actora ahora recurrente se rigió por el derecho aragonés, la sucesión de la madre se rigió por el derecho aragonés, la pareja que constituyó el causante con la demandada se sometió a las normas aragonesas.

Incluso, el argumento de la recurrente, que también cita como infringido el art. 15.1 CC, conforme al cual el extranjero que adquiriera la nacionalidad debe optar por una vecindad civil, tampoco apoya su tesis, porque en ese precepto se permite optar por alguna de las vecindades siguientes: la correspondiente al lugar de residencia, la del lugar de nacimiento, la última de cualquiera de sus progenitores o la del cónyuge. En este caso el causante solo hubiera podido adquirir la aragonesa, correspondiente a su lugar de nacimiento y a la vecindad de su fallecida esposa.

6. El argumento de la recurrente acerca de que como los extranjeros no tienen vecindad civil nunca puede ser aplicable la norma de Derecho civil propio de una Comunidad Autónoma no puede aceptarse.

La falta de vecindad civil de los extranjeros es coherente con que no se les aplica el derecho español, ni el Código civil ni ningún derecho foral, lo que para la sucesión por causa de muerte resulta de los apartados 1 y 8 del art. 9 CC, pues solo en los casos excepcionales del art. 9.10 CC (personas que carezcan de nacionalidad o la tengan indeterminada) habría que tomar en consideración la residencia habitual.

Pero en este caso la aplicación de la ley española deriva de la norma holandesa a la que se llega por aplicación del art. 9.8 CC, y la remisión que de la norma de conflicto vigente en Holanda en el momento del fallecimiento del causante resulta la aplicación sustantiva de la ley española, e igual de españolas son las normas del Código civil como las forales o especiales de las Comunidades Autónomas con un derecho civil propio». Se desestima el recurso de casación.

7.- SENTENCIA 785/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2776/2023

Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Derecho de familia. Régimen económico matrimonial de gananciales. Liquidación. Inventario. Empleo de dinero ganancial por un cónyuge para el levantamiento de cargas con anterioridad a la disolución del régimen económico.

«El recurso de casación va a ser desestimado porque la recurrente no impugna adecuadamente la ratio decidendi de la sentencia, que considera acreditado que los salarios y pagas extraordinarias devengadas por el esposo entre diciembre de 2017 y junio de 2018 fueron empleados en la satisfacción de cargas familiares.

La Audiencia Provincial, con cita de la doctrina de esta sala, considera que la disolución de la sociedad de gananciales se produjo con la sentencia de divorcio, y por esta razón no estima el motivo del recurso de apelación interpuesto por el marido y dirigido a que se declarara que la disolución se produjo con anterioridad. Pero, partiendo del carácter ganancial de los ingresos obtenidos por el marido con anterioridad a la disolución, la Audiencia, en contra de la tesis de la ahora recurrente, no considera acreditado que las cantidades referidas hayan sido empleadas en su propio beneficio y, por el contrario, considera que ese dinero fue empleado por el marido para satisfacer cargas familiares, entre las que incluye los alimentos que pagaba de la hija común, las deudas financieras que pesaban sobre la sociedad, y entre las que necesariamente habría que incluir las dirigidas a hacer frente a su propia subsistencia.

Frente a estas conclusiones de la Audiencia, la recurrente impugna la sentencia con cita de la doctrina referida al momento de la disolución de la sociedad de gananciales, que la sentencia recurrida no infringe, sino que aplica. La recurrente, además, hace supuesto de la cuestión, pues insiste en que el marido habría dispuesto en su propio beneficio de los ingresos obtenidos, en contra de lo que la sentencia recurrida da por acreditado». Se desestima el recurso de casación.

8.- SENTENCIA 727/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1830/2023

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Protección de los derechos reales inscritos en el Registro de la Propiedad. Presunción de legitimación registral. Inexistencia de carácter contradictorio del asiento. Concurrencia del motivo de oposición de ser el demandado poseedor con título en virtud de contrato de arrendamiento con titular registral anterior.

«[...] el art. 38 LH consagra el principio de exactitud de los derechos reales inscritos en el Registro de la Propiedad. En su virtud, se presume que pertenecen a su titular y que además ostenta la posesión de ellos. El juego de la presunción otorga legitimación para hacerlos valer procesalmente a través del ejercicio de acciones judiciales. En definitiva, dicho precepto implica presunción de titularidad y legitimación para actuar.

La justificación de este tratamiento tuitivo deriva de razones de seguridad jurídica y del respeto que merece el sistema de publicidad registral, al hallarse bajo el control de legalidad que, a través de la calificación (art. 18 LH), se lleva a efecto por parte de los registradores de la propiedad.

Pues bien, no se han vulnerado dichos preceptos en tanto en cuanto no se ha negado la legitimación activa de la sociedad demandante, nacida de la titularidad de un asiento registral vigente y sin contradicción alguna, lo que sucede es que la presunción de exactitud no es absoluta, sino iuris tantum (salvo prueba en contrario), y concurre el motivo de oposición esgrimido al amparo del art. 444.2 4.º LEC, que legitima la posesión del demandado, cual es la existencia de una relación jurídica directa con un titular registral anterior como consecuencia, en este caso, de un contrato de arrendamiento vigente al tiempo de interponerse la demanda, y sin que corresponda a este procedimiento privilegiado y sumario, de cognición judicial limitada, resolver la cuestión determinante de la validez o eficacia del título esgrimido bajo el contexto y premisas antes referenciadas, sin perjuicio de los derechos que la parte demandante considere le pertenezcan dado que esta sentencia no produce efectos de cosa juzgada.

Por lo tanto, con asunción de la instancia, procede confirmar la sentencia del juzgado». Se estima el recurso extraordinario por infracción procesal y el recurso de casación.

9.- SENTENCIA 782/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6703/2024
Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Derecho de familia. Modificación de medidas. Custodia compartida. El recurrente sostiene que la custodia compartida constituye hoy el modelo preferente y que más favorece, con carácter general, la plena realización del interés del menor. Lo anterior, que planteado de forma teórica o abstracta, es correcto, no permite, sin embargo, erigir la custodia compartida en una solución automática o incondicionada, desvinculada del examen riguroso de las circunstancias concurrentes en cada caso concreto.

«En el presente caso, la sentencia recurrida ha llevado a cabo precisamente ese examen individualizado y ha ofrecido una motivación detallada y congruente sobre las razones que desaconsejan la adopción del régimen de custodia compartida. Razones que, además, no se limitan a una mera inercia conservadora de la situación previa ni se basan exclusivamente en la mayor vinculación afectiva del menor con la madre, como parece sugerir el recurrente, sino que descansan en una pluralidad de circunstancias objetivas que inciden directamente en el bienestar del menor.

Al asumirse la sentencia de primera instancia, se considera que la situación laboral del padre, marcada por la inestabilidad derivada de su condición de interino, con riesgo de cese o traslado a destinos alejados, así como por un horario laboral que obligaría al menor a alterar sustancialmente sus rutinas —al tener que ser conducido al colegio dos horas antes del inicio de la jornada escolar—, resulta incompatible con la implantación del modelo compartido. Frente a ello, se constata que la madre goza de una mayor estabilidad y flexibilidad horaria, cuenta con una red de apoyo familiar efectiva y ha garantizado al menor un entorno estable, seguro y favorable a su desarrollo.

A ello se suma la conclusión del informe del equipo psicosocial, que desaconseja la custodia compartida por no considerar el proyecto de parentalidad del padre suficientemente definido ni viable, al no garantizar una disponibilidad real de apoyos externos ni una implicación suficientemente estructurada en la dinámica cotidiana del menor [...]

En suma, la sentencia recurrida no ha vulnerado el principio de protección del interés superior del menor, sino que lo ha aplicado de forma razonada, suficiente y conforme a la doctrina jurisprudencial y constitucional, primando en todo momento el bienestar y el interés concreto del menor sobre cualquier expectativa legítima —pero subordinada— del progenitor, sin incurrir en ninguna infracción normativa ni interpretativa que pueda justificar la estimación del recurso». Se desestima el recurso de casación.

10.- SENTENCIA 783/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 8863/2024

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Derecho de familia. Atribución temporal del uso de la vivienda familiar en los casos de custodia compartida. Se reitera la doctrina de la Sala.

«Teniendo en cuenta que el recurrente percibe mensualmente, por salario y alquileres, unos 2600 euros netos, y la recurrida, también por salario y alquileres, unos 1650 euros netos; que aquel debe abonar una pensión de alimentos de 400 euros al mes, una hipoteca de 850 euros y asumir el 70% de los gastos educativos y extraordinarios de los hijos; que, además de la vivienda familiar, dispone de otra de uso residencial de 140 m² en Vicálvaro, y es cotitular de otros doce inmuebles junto con familiares; mientras que la recurrida es titular de una vivienda en Mejorada del Campo, de 44,8 m², y otra en Cullera, de 69,50 m², y paga una hipoteca de 250 euros; consideramos que, aunque la situación económica del recurrente es objetivamente más favorable —lo que justifica la atribución a la recurrida del uso de la vivienda familiar por ser su interés el más necesitado de protección—, también lo es que esta dispone de otras viviendas y recursos que le permiten atender por sus propios medios la necesidad de alojamiento durante los períodos de custodia. En consecuencia, no puede considerarse justificada la atribución del uso hasta la mayoría de edad del hijo menor (en octubre de 2031), por lo que procede estimar parcialmente el recurso de casación para, asumiendo la instancia, y dadas las circunstancias, establecer como más proporcionado y conforme con nuestra doctrina, tal como propone la fiscal, un uso temporal limitado a dos años desde la presente sentencia». Se estima parcialmente el recurso de casación.

11.- SENTENCIA 784/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 614/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Partición hecha por contador partidor. Incompatibilidad del cargo de contador y defensor judicial de menores herederos en la formación de inventario. Análisis de las circunstancias concurrentes.

«La única razón esgrimida, para postular la nulidad pretendida, es que devienen incompatibles las funciones de contador y defensor, aun admitiendo que su intervención en la elaboración del inventario fue correcta, al no evidenciarse error u omisión en su formación, con lo que, en este aspecto, no se cuestiona la actuación del contador partidor, que ahora se pretende elevar a causa de nulidad, tras postular su nombramiento como defensor y sostener la incompatibilidad que, antes era, idoneidad y garantía.

(viii) Una jurisprudencia iniciada a partir de la STS de 25 marzo 1914, con apoyo en los arts. 1056, 1057, 1079 y 1080 del CC, se ha mostrado muy reacia con respecto a las declaraciones de ineficacia de las particiones, al proclamar la necesidad de respetar, en la medida de lo posible, las operaciones particionales practicadas, de manera que se limita su invalidez a los casos en los que no exista otro remedio para restablecer el orden jurídico conculcado, doctrina que fue ulteriormente ratificada en sentencias posteriores de 17 de abril de 1943, 9 marzo de 1951, 17 marzo y 5 noviembre 1955, 30 abril 1958, 25 febrero 1969; 15 de junio de 1982; 18 de enero de 1985, 31 de octubre de 1996, o 13 de marzo de 2003; 562/2008, de 12 de junio; 350/2015, de 16 de junio; 287/2016, de 4 de mayo y 164/2020, de 11 de marzo).

(ix) En el caso presente, hemos de concluir que no consideramos concurrentes razones para dejar sin efecto la partición practicada, pues la alegada incompatibilidad institucional no privó a la presente partición de las garantías suficientes, ni los menores sufrieron una situación de indefensión en

su posición jurídica, cuestión distinta es que la madre de estos no esté de acuerdo con unas operaciones particionales con respecto a la adjudicación de bienes efectuada, que el tribunal provincial consideró conforme a derecho, y que tampoco cuestionaron las recurrentes mediante la ampliación de los motivos casación, que se circunscribieron, de forma exclusiva, a la vulneración de los arts. 1057 III y 1060 del CC». Se desestima el recurso de casación.

12.- SENTENCIA 728/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1874/2023

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Protección de los derechos reales inscritos en el registro de la propiedad. Presunción de legitimación registral. Inexistencia del carácter contradictorio del asiento. Concurrencia del motivo de oposición de ser el demandado poseedor con título en virtud de contrato de arrendamiento con titular registral anterior.

«En este caso, el contrato de arrendamiento de 1 de enero de 2017 es previo a la venta forzosa de la vivienda litigiosa en el procedimiento de ejecución hipotecaria. Ahora bien, dicha venta, de la que dimana el título de la actora, fue dejada sin efecto por la STC 187/2020, de 14 de diciembre, al decretar la nulidad de actuaciones y retrotraer el procedimiento al trámite de requerimiento de pago al deudor. Por otra parte, el piso que posee la recurrente se alquiló por quien entonces era su titular registral, Mediterráneo Investment Properties, S.L., con lo que concurre el supuesto de oposición contemplado en los motivos tasados del art. 444.2 LEC. Además, el contrato está vigente, en régimen de prórroga, con abono de la renta correspondiente». Se estima el recurso extraordinario por infracción procesal y el recurso de casación.

Además, la Sala ha firmado las siguientes sentencias en materias con doctrina reiterada:

13.- SENTENCIA 687/2025, DE 6 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 639/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 22/04/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

14.- SENTENCIA 726/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4177/2021

Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

15.- SENTENCIA 692/2025, DE 6 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 841/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 22/04/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

16.- SENTENCIA 724/2025, DE 12 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4121/2021

Ponente: Excm.a Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

17.- SENTENCIA 609/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2162/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

18.- SENTENCIA 610/2025, DE 22 DE ABRIL. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2382/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 02/04/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de

restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

19.- SENTENCIA 747/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 644/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Ley 57/1968. Demanda de dieciocho compradores de viviendas de la promoción «Trampolín Hills Golf Resort». Es inaplicable a favor de cuatro de los cinco compradores, recurrentes en casación, por concurrir indicios contrarios a una finalidad residencial. Póliza colectiva para garantizar la devolución de las cantidades entregadas a cuenta. Falta de emisión de los certificados individuales. Responsabilidad de la entidad avalista por el total de las cantidades anticipadas por el comprador sí amparados por la Ley 57/1968, correspondientes a pagos previstos en su contrato, aunque se hicieran en efectivo a la promotora y no se ingresaran.

20.- SENTENCIA 751/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4064/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

21.- SENTENCIA 749/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1108/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Dies a quo del cómputo del plazo para la prescripción de la acción restitutoria. Aplicación de la doctrina de la STS (pleno) 857/2024, de 14 de junio (BBVA).

22.- SENTENCIA 750/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1111/2021

Ponente: Excmá. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad. Costas. Reiteración de jurisprudencia (BBVA).

23.- SENTENCIA 746/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 546/2021

Ponente: Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Ley 57/1968. Inexistencia de indicios suficientes para considerar que la compraventa de una sola vivienda tuvo una finalidad no residencial. No incurre en la responsabilidad del art. 1-2.^a la entidad de crédito que no consta conociera los ingresos de la parte compradora en una cuenta del promotor en dicha entidad por haber sido realizados por una sociedad mercantil. Reiteración de la doctrina jurisprudencial dictada en casos sustancialmente iguales.

24.- SENTENCIA 752/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4305/2021

Ponente: Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

25.- SENTENCIA 789/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5340/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

26.- SENTENCIA 796/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5320/2021

Ponente: Excm. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

27.- SENTENCIA 779/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1466/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Recurso de casación. Se estima. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular.

Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

28.- SENTENCIA 748/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1057/2021

Ponente: Excmo. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad. Costas. Reiteración de jurisprudencia (BBVA).

29.- SENTENCIA 768/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6982/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Compraventa de viviendas para uso residencial. Ley 57/1968. Sociedad vendedora distinta de la promotora, pero equiparable a esta a los efectos de la protección del comprador por la Ley 57/1968. Desestimación del recurso del banco por incidir en casación únicamente en dicha cuestión, y sin embargo, a diferencia del caso resuelto por la STS 306/2024, de 4 de marzo, no cuestionar en ninguno de los motivos del recurso la valoración jurídica del tribunal sentenciador sobre su capacidad de control sobre los ingresos. «Residencial Almogía».

30.- SENTENCIA 799/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5882/2021

Ponente: Excmo. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán
Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

31.- SENTENCIA 772/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1653/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Ley 57/1968. Es inaplicable a favor de los compradores de un apartamento turístico tipo suite en construcción, destinado, como el conjunto en el que se integraba, a una finalidad y explotación hotelera, no residencial. Reiteración de la jurisprudencia dictada con relación a otros apartamentos

turísticos de la misma promotora, y en particular, respecto a otras suites de esta misma promoción («Guadalpin Village»).

32.- SENTENCIA 788/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5333/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

33.- SENTENCIA 745/2025, DE 13 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 373/2021

Ponente: Excmo. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Ley 57/1968. No incurre en la responsabilidad del art. 1-2.^a la entidad de crédito que no consta conociera los ingresos de la parte compradora en una cuenta del promotor en dicha entidad por haber sido realizados por una sociedad mercantil. Reiteración de la doctrina jurisprudencial dictada en casos sustancialmente iguales.

34.- SENTENCIA 790/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6106/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

35.- SENTENCIA 792/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6175/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

36.- SENTENCIA 798/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5378/2021

Ponente: Excmo. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de

restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

37.- SENTENCIA 800/2025, DE 20 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5978/2021

Ponente: Excm.a. Sra. D.^a M.^a Ángeles Parra Lucán

Votación y fallo: 13/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

38.- SENTENCIA 766/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 2311/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

39.- SENTENCIA 765/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 1155/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción restitutoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

40.- SENTENCIA 777/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 989/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

41.- SENTENCIA 775/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 869/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

42.- SENTENCIA 791/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 6154/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg

Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

43.- SENTENCIA 771/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 554/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Ley 57/1968. Cooperativa de viviendas. Es aplicable a una cooperativa de viviendas titular del derecho de superficie sobre el suelo en el que se debían construir las viviendas adquiridas por los socios para fines residenciales. Responsabilidad de la entidad de crédito demandada, conforme al art. 1-2.^a de dicha ley, por las aportaciones ingresadas en cuentas de la promotora en dicha entidad. Comienzo del devengo del interés legal; es remuneratorio de las cantidades anticipadas y, por tanto, exigible desde cada anticipo. Compatibilidad de los intereses de la Ley 57/1968 con los moratorios del art. 1108 CC, también reclamados.

44.- SENTENCIA 773/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 2209/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez

Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

45.- SENTENCIA 787/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 5317/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 14/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad (BBVA).

46.- SENTENCIA 774/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 2987/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Ley 57/1968. No incurre en la responsabilidad del art. 1-2.ª la entidad de crédito que no consta conociera que el pago hecho por los compradores, mediante un cheque al portador, sin indicación alguna del concepto, que la promotora ingresó junto con otro efecto en una cuenta suya en dicha entidad, se correspondía con cantidades a cuenta del precio de compraventas de viviendas en construcción.

47.- SENTENCIA 780/2025, DE 19 DE MAYO. RECURSO EXTRAORDINARIO POR INFRACCIÓN PROCESAL Y DE CASACIÓN. NÚM.: 1487/2022

Ponente: Excmo. Sr. D. Antonio García Martínez
Votación y fallo: 06/05/2025

Materia: Eficacia de contrato de adquisición de acciones y responsabilidades derivadas. Remisión a la jurisprudencia sobre la falta de acción en relación con la adquisición de acciones del Banco Popular. Las cuestiones planteadas en este recurso han sido ya resueltas en la jurisprudencia establecida a partir de las sentencias 1135/2023, de 11 de julio, 1137, 1138 y 1139/2023, de 12 de julio, 1212/2023, de 25 de julio, y 1214/2023, de 26 de julio, que aplican la doctrina del Tribunal de Justicia contenida en la sentencia de 5 de mayo de 2022 al conocer de recursos similares (Banco Santander).

48.- SENTENCIA 767/2025, DE 14 DE MAYO. RECURSO DE CASACIÓN. NÚM.: 4247/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. José Luis Seoane Spiegelberg
Votación y fallo: 07/05/2025

Materia: Condiciones generales de la contratación. Acción de nulidad de la cláusula de gastos de un préstamo hipotecario con consumidores y acción de restitución de las cantidades indebidamente abonadas. Prescripción de la acción reparatoria. Allanamiento de la parte recurrida. Admisibilidad. Costas. Reiteración de jurisprudencia (BBVA).

Mayo 2025.